



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

28-11-2019

Broj: JN2-02-07-1-2696-3/19
Banja Luka, 20.11.2019.godine

Ured/ Kancelarija za razmatranje žalbi - podružnica / filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi ponuđača „LALA I LAČO“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Veranu Krsmanoviću i Čeklić Nikoli advokatima iz Bijeljine izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-54/18 od 19.01.2018.godine, Ugovornog organa INVESTICIONO - RAZVOJNA BANKA RS, u postupku javne nabavke roba „Nabavka pica i napitaka“, na osnovu člana 111. stav 1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama BiH ("Službeni glasnik BiH" br: 39/14) te u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 028464 18 U od 25.10.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine na sjednici vijeća održanoj dana 20.11.2019.godine, donio je:

RJEŠENJE

1. Usvaja se, kao osnovan, zahtjev žalioaca „LALA I LAČO“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Veranu Krsmanoviću i Čeklić Nikoli advokatima iz Bijeljine za nadoknadu troškova za sastav žalbe po punomoćniku u iznosu od 614,25 KM sa PDV-om, dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.
2. Nalaže se Ugovornom organu da nadoknadi troškove žalbenog postupka iz tačke 1. u roku od 15 dana od dana izvršnosti ovog Rješenja.

OBRAZLOŽENJE

Presudom broj: S1 3 U 028464 18 U od 25.10.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine usvojena je djelimično tužba tužitelja „LALA I LAČO“ d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Veranu Krsmanoviću i Čeklić Nikoli advokatima iz Bijeljine izjavljenu protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-54/18 od 19.01.2018.godine, Ugovornog organa INVESTICIONO – RAZVOJNA BANKA RS, u postupku javne nabavke roba „Nabavka pica i napitaka“,

Tužba je djelimično usvojena i rješenje tuženog Ureda za razmatranje žalbi broj : JN2 - 02-07-1-59 - 8/18 od 15.03.2018.godine je poništeno u stavu 4. i 5. dispozitiva, u odluci o usvajanju zahtjeva žalioaca na naknadu troškova za sastav žalbe u iznosu od 351,00 KM

odnosno 33,33 % od zahtjevanog iznosa i u tom dijelu predmet je vraćen tuženom na ponovni postupak.

U Presudi broj: S1 3 U 028464 18 U od 25.10.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine se navodi:

U skladu sa odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) propisano da kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Dalje u skladu sa odredbom člana 119. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 39/14) ako ugovorni organ povrijedi odredbe ovog zakona ili podzakonskih akata, privredni subjekat ima pravo od ugovornog organa zahtijevati naknadu troškova za pripremu ponude i troškova učešća u postupku javne nabavke. Dalje, po pitanju iznosa naknade troškova postupka u postupcima javnih nabavki u skladu sa presudom ovog suda broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, sud je zauzeo pravni stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je uskladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke.

Međutim, odluku o troškovima koju je donio u izreci pobijanog akta, tuženi je na strani 8 (osam) pobijanog rješenja obrazložio pogrešnom primjenom materijalnog propisa. Dakle, tuženi obrazlaže da je odbio dio troškova koje je tužitelj tražio u žalbi jer je žalba uvažena djelimično. Dakle, kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta tuženi je uspio u cijelosti sa žalbom jer je u konačnici poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača što znači da je tužitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, obzirom da su žalbeni navodi od 05.02.2018. godine i bili usmjereni na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača. U odnosu na djelomično dodijeljene troškove tuženi ne daje valjano obrazloženje u osporenom rješenju odnosno ne navodi iz kojih razloga je tužitelj uspio sa žalbom samo 33,33% žalbenih navoda. Dakle, sud je tužbu tužitelja uvažio jer se u konkretnom postupku troškovi moraju dodijeliti u skladu sa uspjehom a tužitelj je uspio sa žalbom. U svakom slučaju, vijeće napominje da je Ured za razmatranje žalbi BiH u ponovnom postupku dužan voditi računa u odnosu na iznos dodijeljenih troškova, imajući u vidu stav ovog suda po pitanju iznosa troškova u postupcima javnih nabavki a koji stav je i potvrđen odlukom Apelacionog upravnog vijeća ovog suda broj: S1 3 U 023495 Uvp od 24.09.2018.godine.

Nadalje, osporeno rješenje u odnosu na stav 3(tri) rješenja, kojim je tužitelju za sastav žalbe od 05.02.2018. godine, dodijeljen iznos od 351,00 KM, ne sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16). Citirana zakonska odredba propisuje šta treba da sadrži obrazloženje osporenog rješenja. S tim u vezi, sud ne prihvata razloge iz kojih je dodijeljen iznos troškova djelomično, jer je Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-54/18 od 19.01.2018. godine,

poništena u cijelosti. Iz tog razloga je ovaj sud uvažio tužbu samo u dijelu koji se odnosi na troškove po žalbi, odnosno obrazloženje iznosa dodijeljenih troškova i vratio na ponovni postupak.

Ovo vijeće je u skladu sa Presudom broj: S1 3 U 029469 18.U od 14.03.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine ponovno razmatralo zahtjev žalioца za naknadu advokatskih troškova žalbenog postupka putem punomoćnika.

Odredbama člana 120. Zakona javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 19/02 do 74/10) propisano je da je za rješavanje zahtjeva za naknadu troškova u postupku javne nabavke iz člana 119. stava (1) ovog zakona nadležna Ured za razmatranje žalbi BiH. U skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) kada u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan; dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku. Ako je u takvom slučaju koja od stranaka djelomično uspjela sa svojim zahtjevom, ona je dužna nadoknaditi protivnoj stranci troškove srazmjerno dijelu svog zahtjeva s kojim nije uspjela.

S obzirom da je u Presudi broj: Suda Bosne i Hercegovine navedeno da po pitanju iznosa naknade troškova postupka u postupcima javnih nabavki u skladu sa presudom ovog suda broj: S1 3 U 023495 18 Uvp od 27.09.2018. godine, sud je zauzeo pravni stav u pogledu iznosa dodijeljenih troškova u upravnom postupku. U toj presudi apelaciono upravno vijeće je navelo da je uskladu sa brojem 3. Advokatske tarife RS, kojim su uređeni postupci u neprocjenjivim predmetima, određeno da za sastavljanje podnesaka i zastupanje na ročištu u upravnom postupku advokatu pripada nagrada od 150 bodova, koji bodovi se uvećaju za 50% kada je u pitanju sastavljanje pravnog lijeka, dok je članom 14. iste tarife, propisano da vrijednost boda iznosi 2,00 KM. Navedenom odlukom apelacionog vijeća je potvrđena presuda koju je prvobitno donijelo upravno vijeće, dana 13.06.2018. godine i takav stav se primijenjuje od donošenja navedene presude. U istoj odluci je navedeno i da je u konkretnom slučaju riječ o neprocjenjivom predmetu bez obzira što je poznata vrijednost javne nabavke.

Međutim, odluku o troškovima koju je donio u izreci pobijanog akta, tuženi je na strani 8 (osam) pobijanog rješenja obrazložio pogrešnom primjenom materijalnog propisa. Dakle, tuženi obrazlaže da je odbio dio troškova koje je tužitelj potraživao u žalbi jer je žalba uvažena djelimično. Dakle, kako to proizilazi iz podataka spisa predmeta tuženi je uspio u cijelosti sa žalbom jer je u konačnici poništena Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača što znači da je tužitelj u postupku uspio sa žalbom u cijelosti, obzirom da su žalbeni navodi od 05.02.2018. godine i bili usmjereni na poništenje odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača

Prema tome, odluka tuženog da je tužilac djelimično uspio sa žalbom, te da mu stoga ne pripadaju svi potraživani troškovi postupka, nije pravilna. Činjenica je da je u žalbi bilo više prigovora i da pojedini prigovori nisu osnovani, ali navedeno ne može biti od uticaja za pitanje naknade troškova, jer je sporna odluka poništena. Naime, troškovi se dosuđuju onoj stranci koja uspije u sporu, ukoliko su ti troškovi bili nužni i opravdani, a prema odredbi iz člana 105. Zakona o upravnom postupku BiH. Dakle, u konkretnom slučaju cijeni se da li je bilo osnova za žalbu, da li je ta žalba izazvala željenu posljedicu i da li žalba sačinjena od strane advokata, jer se u tom slučaju visina troškova određuje prema Advokatskoj tarifi.

Prema tome, postupajući po Presudi broj: S1 3 U 028464 18 U od 25.10.2019.godine Suda Bosne i Hercegovine, ovo vijeće je u skladu sa odredbama člana 105. stav(2) i člana 108.

Zakona o upravnom postupku BiH ("Sl. glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 i 41/13), te u skladu sa Tarifom o nagradama i naknadama troškova za rad advokata, tar. broj 3 i 12. („Službene glasnik RS“ broj: 68/05), prihvatio kao osnovan zahtjev Žalioca za naknadu troškova postupka, troškovi zastupanja Žalioca od strane advokata koji se odnose na sastav žalbe, te se određuje iznos u visini od 614,25 KM sa PDV-om, dok se dok se u preostalom dijelu zahtjev odbija kao neosnovan.

Ovaj državni organ na opštoj sjednici koja je održana dana 01.08.2018.godine, u skladu sa članom 113. stav(3) ZJN BiH, zauzeo je stav da se u skladu sa Presudom Suda Bosne i Hercegovine broj: S1 3 U 023495 16 U od 16.03.2018.godine, prilikom određivanja troškova zastupanja žalioca od strane advokata, primjenjuje tarife koje se odnose na postupke u neprocjenjivim predmetima.

U skladu sa tarifnim brojem 3. u upravnom postupku, pripadajući bodovi: 150 bodova h 2,00 KM = 300,00 KM + 150,00 KM (50% od iznosa 300,00 KM) + 75,00 KM (25% od iznosa 300,00 KM) što ukupno čini iznos od 525,00 KM, bez PDV-a, odnosno iznos od 614,25 KM sa PDV-om.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- INVESTICIONO - RAZVOJNA BANKA RS,
- LALA I LAČO d.o.o. Banja Luka zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, Verađu Krsmanoviću i Čeklić Nikoli advokatima iz Bijeljine
- EVIDENCIJA
- A/A

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1; Tel ++387 51 211 130; Fax: ++387 51 211 137